



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"ב 57932-10-24 רשות התחרות נ' ש.י. אורן מעדני בשר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט דוד גזעוני

רשות התחרות

המבקשת

נגד

1. ש.י. אורן מעדני בשר בע"מ
2. מעדני מזרע תעשיות מזון בע"מ

המשיבות

פסק דין

לפניי בקשה מוסכמת למתן תוקף של צו לפי סעיף 250 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 (החוק או חוק התחרות) להסכמת שבין הממונה על התחרות (הממונה) לבין המשיבות וזאת חלף נקיטת הליכים להטלת עיצום כספי לפי פרק 1 לחוק.

1. המשיבות התקשרו בעסקת מיזוג שאושרה על ידי הממונה לאחר שמצאה כי לא קיים חשש סביר כי המיזוג יביא לפגיעה משמעותית בתחרות או בציבור. לצד זאת, בדיקת הממונה העלתה כי טרם אישור המיזוג הועבר בין המשיבות מידע באופן שחורג מהכללים ואשר עלול לעלות כדי הסדר כובל בניגוד להוראות החוק. כדי הפרה של החובה להמתין לאישור המיזוג. הטענה היא אפוא להפרה הפוגעת בעיקרה במערך הפיקוח מראש הקבוע בחוק. בהתאם להסכמה ישלמו המשיבות לאוצר המדינה סך של 1,493,361 ₪ וזאת חלף נקיטת הליכי אכיפה והטלת עיצומים כספיים. הבקשה הוגשה בהסכמה תוך שצוין כי המשיבות נתנו הסכמתן לתוצאה המבוקשת מבלי שיש בכך משום הסכמה לכל נימוק ונימוק.

2. תמצית העובדות – עיקרי העובדות כפי שפורטו בבקשה ובתצהיר התומך בה, הם כדלקמן:

המשיבה 2 (מזרע) היא חברה פרטית המוחזקת במלואה (בעקיפין) על ידי טיב טעם הולדינגס 1 בע"מ (טיב טעם). מזרע עוסקת בין היתר בייצור, שיווק ומכירה של מוצרי בשר לא כשר מעובדים כמו גם בקיצוב, שיווק ומכירה של בשר לבן טרי (לא מעובד). טיב טעם, חברת האם של מזרע, פעילה בתחום הקמעונאות ובתחום ייצור, יבוא ושיווק של מוצרי מזון. מוצרי מזרע מופצים הן במישרין והן בעקיפין באמצעות חברה המצויה בבעלות טיב טעם.



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 24-10-57932 רשות התחרות נ' ש.י. אורן מעדני בשר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

המשיבה 1 (זילבר) היא חברה פרטית שהוחזקה במועד הרלבנטי על ידי אנשים פרטיים. בדומה למזרע, זילבר אף היא עסקה, בין היתר, בעיבוד, ייצור, שיווק ומכירה של מוצרי בשר לא כשר מעובדים, ובקיצוב, שיווק ומכירה של בשר לבן טרי (לא מעובד), וכן במכירת מוצרי מזון נלווים.

החל מסוף שנת 2020 התקיים בין הצדדים מו"מ לעסקת מיזוג. ביום 29.12.21 חתמו הצדדים על מזכר הבנות לביצוע מיזוג. ביום 9.2.22 נחתם חוזה בין הצדדים וביום 14.2.22 הוגשו לרשות התחרות הודעות מיזוג (נספח ב' לבקשה). ביום 7.12.22 נשלחה לצדדים החלטת הממונה לאשר את המיזוג (מועד אישור המיזוג). זאת לאחר שהממונה מצאה כי לא קיים חשש סביר כי כתוצאה מהמיזוג תיפגע התחרות או ייפגע הציבור באופן משמעותי (ההחלטה צורפה כנספח ג' לבקשה).

על פי בדיקת הממונה טרם מועד אישור המיזוג, הועברו מזילבר למזרע מסמכים המכילים מידע מסחרי לגיש תחרותית באופן שחורג מכללי ההתנהגות המופיעים בגילוי דעת 2/14: בעניין חשיפת מידע טרם עסקה בין מתחרים (19.5.2014) (גילוי דעת 2/14). על פי בדיקת הממונה, המידע שהועבר כלל, בין היתר, רשימה מפורטת של לקוחות, פרטי הקשר עמם, סוג הלקוח והמוצרים שהוא רוכש; גיול חובות ונתרות החובה של כל לקוח; תנועות החשבון וההכנסות הצפויות להתקבל לפי לקוח; תנאי האשראי של כל לקוח; השוואת מכירות לכל לקוח בין השנים 2020-2021; כמרגם נתונים נוספים לכל לקוח ובכלל זה מספר משלוחים שבועיים ומשקל מוצרים שנרכשו; מידע על מחירי מכירה, מלאים, כמות ועלות מוצרים שבמלאי ונתוני מכירות. חלק מהמידע הועבר למספר גורמים במזרע, בהם מנהלים ועובדים, בחברת האם של מזרע ובזרוע ההפצה שלה, ובלא שאלח חוגבלו בהעברת המידע הרגיש לעובדים נוספים. העברת המידע עלולה לעלות כדי חסדה כובל בניגוד להוראות סעיפים 2 ו-4 לחוק או כדי הפרת חובת ההמתנה לאישור מיזוג בניגוד להוראות סעיף 19 לחוק.

3. ההסכמה – הבקשה למתן תוקף של צו להסכמה הוגשה חלף נקיטת הליכים להטלת עיצומים כספיים לפי פרק ז' לחוק. בהתאם להסכמה ישלמו המשיבות לאוצר המדינה סך של 1,493,361 ש"ח. כן הוסכם כי בכפוף לאישור הצו המוסכם ולתשלום הסכום האמור, הממונה לא תנקוט כל צעדי אכיפה ולא תפעיל סמכות כלשהי ביחס למזרע או לזילבר או למי מטעמן בקשר עם ההתנהלות בנוגע להעברת מידע בין זילבר למזרע טרם אישור עסקת המיזוג. הוא הנושא בו עוסק הצו – ובקשר עם כל עניין אחר הידוע לממונה לגבי הנושא בו עוסק הצו (ס' 5 לטיוטת הצו המוסכם, צורף כנספח א' לבקשה).



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 24-10-57932 רשות התחרות נ' ש.י. אורן מעדני בשר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

4. הבקשה – בבקשה פירטה הממונה את שיקוליה ואת הטעמים בגינם סברה כי אכיפה בדרך של צו מוסכם נכונה ועדיפה במקרה הנדון על פני נקיטת הליך של קביעה והטלת עיצום כספי. בכלל זה ציינה הממונה כי הליך הטלת עיצום כספי מחייב את הרשות בהשקעת משאבים ניכרים; כי ההסכמה תאפשר הפניית משאבים לטיפול בנושאים נוספים בעלי חשיבות ציבורית באופן שישרת את האינטרס הציבורי וכי תביא לחסכון בעלויות הוצאות בהליכי ערר ותמנע את הימשכות הליכים. הממונה ציינה כי לעמדתה הסכום שישולם לאוצר המדינה הוא ראוי והולם בגסיבות העניין. הממונה עמדה על הקווים המנחים ששימשו בקביעת הסכום. בהקשר זה ציינה כי במקרה הנדון הועבר בין הצדדים מידע במסגרת עסקת מיזוג וקודם לאישורה באופן תחורג מהוראות גילוי דעת 2/14 ועלול לעלות כדי הסדר כובל או כדי הפרת חובת ההמתנה וכי בהתאם לכך חושב העיצום הכספי לכל אחת מהמשיבות. הממונה ציינה כי בקביעת הסכום שקלה את השיקולים והנסיבות המנויים בס' 50 לחוק ביחס לקביעת שיעורו של עיצום כספי (וכפי שפורטו בגילוי דעת 1/16 הנוגע לכך). עיצום הבסיס ומחזורי המכירות של החברות חושבו בהתחשב בכך שבשום שלב, לרבות בשלב שבו בחנה הממונה את המיזוג, לא עלה חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות. משכך, עיצום הבסיס חושב כחפרת חוק הפוגעת בעיקרה במערך הפיקוח מראש. בהתאם להוראות גילוי דעת, נמצא כי מחזור המכירות הרלבנטי ממנו חושב העיצום המרבי שיש להטיל הוא 750 מיליון ש"ח. ממחזור מכירות זה חושב העיצום המרבי בנוגע למזרע. בכל האמור בזילפת חושב העיצום המרבי בהתאם למחזור מכירותיה שהוא נמוך בהרבה. כשיקולים מקלים נלקחו בחשבון היעדר-קיומן של הפרות חוק על ידי המשיבות. כשיקול מחמיר נלקח בחשבון מחזור המכירות של מזרע שהצדיק החמרה לשם הרתעה הולמת. בנוסף, מצאה הממונה כי יש מקום להפחית באופן משמעותי את הסכום שישולם בהשוואה לסכום שהיה מוטל כעיצום כספי נוכח נכונות המשיבות לסיום ההליכים בצו מוסכם.

נוכח כלל האמור סברה הממונה כי הסכום הכולל שנקבע הולם ומשקלל כראוי את נסיבות ההפרה וההגעה להסכמה תוך חסכון במשאבים.

כאמור לעיל, המשיבות נתנו הסכמתן לתוצאה המבוקשת, תוך שצוין שאין לראות בכך הסכמה לכל נימוק ונימוק בבקשה.



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 57932-10-24 רשות התחרות נ' ש.י. אורן מעדני בשר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בהתאם להוראת ס' 350(ד1) לחוק התחרות פרסמה הממונה הודעות לציבור על הכוונה להגיש בקשה למתן תוקף של צו מוסכם לבית הדין (נספח ד' לבקשה). לא התקבלו הערות או התנגדויות מהציבור בהמשך לכך.

דיון והכרעה

5. צו מוסכם הוא אחד מהכלים העומדים לרשות הממונה בהתאם לחוק התחרות. מדובר במנגנון המאפשר גמישות ומהירות בטיפול במצבים בהם מתקיים חשש לחפרת הוראות החוק. צו מוסכם מאפשר לממונה להגיע להסכמות עם הצדדים הנוגעים בדבר בין היתר על מנת להבטיח שהתנהגות המקימה חשש לחפרת החוק או לפגיעה בתחרות לא תישנה ולסייע בקידום מטרות החוק בלא להמתין לסיומם של הליכי התדיינות ממושכים (למשל, בג"ץ 4501/14 עו"ד פריסקי נ' הממונה על ההגבלים העסקיים בפסקה 3 לפסק דינו של כבוד השופט נ' סולברג (23.7.15)). במסגרת בקשה למתן תוקף של צו מוסכם על בית הדין לבחון, בין היתר, אם מטרותיו ראויות ועולות בקנה אחד עם מטרות החוק; ואם בנסיבות העניין ההגנה על האינטרס הציבורי תמומש בצורה הטובה ביותר באמצעות הצו (למשל, ת"כ 39209-01-21 הממונה על התחרות נ' בוקינג.קום ישראל הזמנות למלונות אונליין בע"מ בפסקה 21 לפסק דינה של כבוד השופטת (כתוארה אז) ת' בוק רפפורט (21.4.21); בש"א (י-ם) 111/06 אוטו ליין בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים בפסקה 21 להחלטת כבוד השופטת מ' שידלובסקי אור (22.2.07)). על הממונה להפעיל את שיקול דעתו בהחלטה להגיע לצו מוסכם בהתאם לכללי המשפט המנהלי (ה"ע (י-ם) בנק הפועלים בע"מ נ' הממונה על הגבלים עסקיים בפסקה 24 לפסק דינה של כבוד השופטת נ' בן אור (15.6.14); וכן בג"ץ 326/96 כספי נ' הממונה על הגבלים עסקיים בפסקאות 22-23 לפסק דינו של כבוד השופט (כתוארו אז) א' מצא (2.12.96), עוד קודם לחקיקת ס' 350 לחוק התחרות).

6. לאחר שנתתי דעתי לתמונה העולה מהבקשה, על שזורף לה, באתי לכלל מסקנה כי יש לאשר את ההסכמה וליתן לה תוקף של צו.

7. הממונה שקלה את השיקולים הצריכים לעניין ומצאה כי אכיפה בדרך של צו מוסכם נכונה ועדיפה בנסיבות המקרה. אכן, במסגרת עסקת המיזוג הועבר מידע עסקי החורג מהוראות גילוי דעת 2/14 כשהעברת המידע עלולה לעלות כדי הסדר כובל או כדי הפרה של חובת ההמתנה לאישור המיזוג. לצד זאת, בחינת עסקת המיזוג לא העלתה חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות והמיזוג אושר. עיקרה של הפגיעה הוא אפוא במערך הפיקוח מראש.



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 24-10-57932 רשות התחרות נ' ש.י. אורן מעדני בשר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

הממונה הסבירה את השיקולים שהנחו אותה בכל הנוגע בקביעת הסכום לתשלום, ובכלל זה מחזורי המכירות הרלבנטיים וטיב ההפרה, ועמדה על השיקולים לקולא ולחומרא. הממונה שקלה גם את נכונות המשיבות לסיום החליכים באורח מוסכם ועמדה על החיסכון במשאבים שבכך והאפשרות להפניית משאבים לטיפול בעניינים אחרים באופן שיש בו כדי לקדם את האינטרס הציבורי. במכלול נסיבות העניין לא נמצאה עילה שלא לקבל את הבקשה.

8. נוכח כלל האמור, נראה כי יש בצו במתכונת המוצעת כדי לשרת באופן הולם את אינטרס הציבור ולי להסכמה שגובשה סבירה ומאוזנת כראוי בין ההתנהלות כפי שעלתה מבדיקת הממונה לבין הצורך בהרתעה ובקידום אכיפת החוק.

9. הבקשה מתקבלת. בהתאם לס' 350 לחוק התחרות ניתן תוקף של צו להסכמה שבין הממונה לבין המשיבות (נספח א' לבקשה).

המזכירות תמציא לצדדים

ניתן היום, ב' חשוון תשפ"ה, 03 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.

דוד גדיעוני, שופט